

Rapport création DU “Bootcamp”

CAC 07 Juillet 2020

Rapporteur : Guilhem Lecouteux

Avis global : réservé

1) Présentation du DU

L’objet du DU est de répondre à un besoin de formation spécifique dans des compétences en analyse statistique sur des données issues de neuro-cognition. La formation est en distanciel (au moins « partiellement ») et en anglais, et est mutualisé avec le MSc IDEX MSBB (Mathematical Sciences for Biomedical Data and Biophysics) – bien que ce point, sauf erreur de ma part, ne soit pas expressément mentionné dans le fichier Excel de présentation (seulement dans la maquette de façon très sommaire). Les compétences proposées sont porteuses et un partenariat avec l’école doctorale de Marseille (Neuroschool) est acté – il n’y a toutefois pas de justificatif pour ce point.

2) Avis global

Sur le contenu de la formation, j’ai un avis *a priori* favorable sur sa pertinence, qui permettrait de valoriser les compétences au sein de l’institut Neuromod. On pourrait toutefois envisager une ouverture plus large et pas limitée au neurosciences (dans la mesure où la formation porte sur des compétences statistiques qui pourraient être valorisables dans d’autres disciplines).

Sur la forme de la demande, je serai davantage critique, dans la mesure où certains points cruciaux du dossier restent assez obscurs, notamment la mutualisation des cours proposés avec le master MSBB, la détermination de la charge d’enseignement, et donc la détermination de l’équilibre financier de la formation.

J’émet donc un avis réservé, dans l’attente de clarifications sur l’articulation entre le DU et le master IDEX MSBB, et le calcul de l’équilibre financier. D’autres éléments, davantage mineurs, doivent également être éclaircis.

3) Argumentaire détaillé

- Pertinence de la formation

La formation est pertinente d'un point de vue stratégique pour l'établissement, avec la volonté de valoriser les compétences de l'institut Neuromod en analyse statistique. Un partenariat avec l'école doctorale de Marseille est évoqué, bien que non justifié.

- **Modalités de formation**

Les cours proposés sont pertinents vus les objectifs de la formation (loi des grands nombres, TCL, test d'hypothèse, p-value, etc.), même s'il n'est pas vraiment clair pourquoi la formation est limitée aux données de neuro-cognition (à titre d'illustration, ce type de compétences statistiques est tout à fait pertinentes en économie – un tel DU serait donc pertinent pour un étudiant intégrant une formation en économie après une licence dans une autre discipline)

- **MCC**

Absence de MCC sur Géode

- **Équipe pédagogique**

L'équipe pédagogique est composée de Patricia Reynaud Bouret (DR CNRS, porteuse du DU) et de deux doctorants de 3IA.

Un problème significatif : l'onglet équipe pédagogique mentionne 50h assurée par Mme Reynaud Bouret, et 21h assurées par chaque doctorant (comme « teaching assistant »). Or, le calcul du coût de formation (et la mutualisation évoquée avec le master MSBB) part sur 50h seulement, et ne considère pas les 42h supplémentaire des deux doctorants. La maquette évoque également seulement 50h TD.

Par ailleurs, en cherchant dans la maquette de MSBB (sur Géode), on ne trouve pas – sauf erreur de ma part – l'UE correspondante qui serait mutualisée.

- **Autres indicateurs**

La formation est 100% en anglais : le niveau CECRL demandé à l'entrée de la formation est néanmoins seulement de B1. Je ne connais pas les pratiques pour les formations en mathématiques, mais je tiens à signaler que B1 est un niveau assez faible et je doute qu'un étudiant de niveau B1 soit à même de suivre une formation de niveau Bac+3 sans problème (B2 semble un prérequis minimal)

- **Equilibre du budget**

Le tarif normal pour la formation est de 200 euros, et le tarif réduit (pour les « partenaires », pas bien définis néanmoins) de 143 euros. Le DU part sur une hypothèse de 10 étudiants (même si cela ne semble pas irréaliste, il n'y a aucune justification pour cette hypothèse).

Le calcul de l'équilibre financier est obscur :

- D'après les informations sur l'équipe pédagogique, on devrait avoir 50h par des permanents et 42h par des vacataires
- Dans l'onglet « soutenabilité », n'apparaissent plus que 50 heures, assurées par des vacataires, et annoncée comme 100% non mutualisées (et donc à la charge de la formation)
- Les frais d'inscription ($10 \times 143 = 1430$ euros) restent inférieurs au financement des 50 heures vacataires annoncées (2864 euros) : l'équilibre financier devrait être assuré par une « subvention » de 2863 euros justifié comme « cours mutualisé » (à l'inverse de ce qui est mentionné juste avant)

En bref : les informations ne sont pas cohérentes d'une ligne sur l'autre, il convient de réviser sérieusement l'annexe financière avant que le CAC puisse se prononcer.